

ОБОБЩЕНИЕ

практики Арбитражного суда Ярославской области по спорам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

1. Несоответствие документации требованиям законодательства является нарушением Закона № 223-ФЗ.

Арбитражным судом Ярославской области рассмотрено дело № А82-11470/2014 по заявлению о признании недействительным решения Управления федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – УФАС по ЯО), которым установлены нарушения заказчиком требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

Решением суда от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного суда от 29.06.2015, в удовлетворении требований отказано, решение УФАС по ЯО признано обоснованным.

При рассмотрении дела № А82-11470/2014 судами обеих инстанций установлено, что в ходе проведения конкурентных процедур конкурсной комиссией было дано разъяснение на запрос участника, в котором указано на необходимость предоставления документации, подтверждающей квалификацию сотрудников, а именно – удостоверений, свидетельств, сертификатов об обучении, прохождении курсов и т.п. по страхованию.

Требование о предоставлении таких документов не было установлено в конкурсной документации, в связи с чем суды пришли к выводу о допущенном организатором торгов нарушении пункта 2 части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, а именно – отсутствие в конкурсной документации исчерпывающего перечня документов, входящих в состав заявки, и истребование с участника конкурса документов, не предусмотренных конкурсной документацией.

2. Организатор запроса предложений формирует требования к закупаемым товарам исходя из своих потребностей.

Арбитражным судом рассмотрено дело № А82-7849/2015 по заявлению участника закупки о признании недействительным решения УФАС по ЯО, которым не установлено нарушений заказчиком требований Закона № 223-ФЗ при проведении конкурентных процедур. Решением суда от 20.10.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного суда от 14.01.2016, в удовлетворении требований отказано, решение УФАС по ЯО признано обоснованным.

Правовая позиция суда основана на том, что согласно части 3 статьи 3 Закона № 223-ФЗ в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса

или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами. Судом установлено, что заказчик осуществляет закупки, руководствуясь Положением о закупочной деятельности, разработанным в соответствии с Законом № 223-ФЗ, которым установлены основные требования к закупке, порядок подготовки проведения процедур закупки, способы закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, организатор запроса предложений формирует требования к закупаемым товарам исходя из своих потребностей, обусловленных особенностями технологических процессов. При этом заказчик вправе объединить товары, подлежащие поставке, в один лот, поскольку они используются для выполнения одной функциональной задачи и выполняют единую функцию, и такое объединение продиктовано целями проведения запроса предложений.

3. Не допускается предъявлять к участникам закупки требования по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Арбитражным судом Ярославской области рассмотрено дело № А82-18742/2014, в рамках которого установлено, что заявка участника признана заказчиком не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе, а именно – «участником предоставлена недостоверная информация об отсутствии судебных споров (претензий) между участником закупки и заказчиком, поскольку у заказчика имелись претензии к участнику закупки по одному из заключенных между ними договоров». Комиссия УФАС по ЯО пришла к выводу об обоснованности действий заказчика при отклонении заявки.

Решением суда 10.04.2015, оставленным без изменения постановлениями арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, решение УФАС по ЯО признано недействительным.

Правовая позиция судов основана на следующем.

Отношения, которые возникли в связи с проведением электронного аукциона на основании извещения, входят в сферу регулирования Закона № 223-ФЗ.

Частью 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ установлено, что положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с положениями частей 6, 7 статьи 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку

и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Такие требования применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Судом первой инстанции установлено, что решением наблюдательного совета МАУ «Дирекция спортивных сооружений» от 20.06.2014 утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд МАУ «Дирекция спортивных сооружений» (далее – Положение).

Подпунктом «г» пункта 8.2 Положения установлены требования к участникам закупок, в число которых входит такое требование как «отсутствие судебных споров между заказчиком и поставщиком, подрядчиком, исполнителем». При этом поименованный в названном пункте Положения перечень требований не является исчерпывающим, поскольку предусматривает возможность установления иных требований, относящихся к квалификации, опыту его работы, материальной и финансовой обеспеченности, наличию положительной деловой репутации (подпункт «д» пункта 8.2 Положения).

Директором МАУ «Дирекция спортивных сооружений» утверждена документация по проведению аукциона в электронной форме на оказание клининговых услуг (далее – Документация об аукционе).

МАУ «Дирекция спортивных сооружений» в Документации об аукционе установило такое требование к участнику закупки как «отсутствие судебных споров (претензий) между участником закупки и заказчиком».

Арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к выводу о том, что, исходя из формулировки указанного требования, оно может быть истолковано различным способом, в том числе и как требование о предоставлении информации об отсутствии споров, которые переданы сторонами на разрешение суда.

При этом, установив требование об «отсутствии судебных споров (претензий) между участником закупки и заказчиком» к участникам закупки в текстовой части Документации об аукционе, МАУ «Дирекция спортивных сооружений» в таблице формы 4 также установило иное требование – «предоставление информации о рекламациях по договорам», не разъяснив при этом, что именно понимается под словом «рекламация».

Изложенные обстоятельства создают неопределенность в вопросе о требованиях, предъявляемых к участникам аукциона, проводимого в соответствии с извещением на право заключения договора оказания клининговых услуг, что не соответствует принципам проведения торгов, регламентированных частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

4. Избрание ненадлежащего способа закупки, которое повлекло за собой ограничение круга потенциальных участников закупки, является нарушением требований Закона № 44-ФЗ, Закона № 223-ФЗ.

Арбитражным судом Ярославской области рассмотрено дело № А82-15816/2014 по заявлению заказчика о признании недействительным решения УФАС по ЯО, которым заказчик признан нарушившим требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), Закона № 223-ФЗ при проведении закрытого запроса предложений на право заключения договора. Решением суда от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015, в удовлетворении требований отказано, решение УФАС по ЯО признано обоснованным.

Признавая решение УФАС по ЯО обоснованным, суды исходили из следующего.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией УФАС по ЯО установлено, что заказчиком было размещено извещение о проведении закрытого запроса предложений на право заключения договора на поставку товара.

Заказчиком было определено, что данная закупка должна быть организована и проведена среди заводов-изготовителей либо официальных дилеров заводов. Указанным субъектам были направлены персональные приглашения к участию. Список участников данной закрытой закупки, которым были направлены письма-приглашения к участию в закупке, был сформирован из числа заводов-изготовителей и их официальных дилеров.

Комиссией УФАС было установлено, что на рынке поставки такого вида товара имеется как минимум еще один хозяйствующий субъект, который готов был поставить данный товар, однако, в силу того, что заказчиком был выбран закрытый способ размещения заказа, не смог реализовать свою возможность.

Поскольку из материалов дела не усматривалось, что закупаемая продукция обладала уровнем сложности, специальным характером или иными особенностями рынка, в результате чего могла быть закуплена только у ограниченного круга поставщиков, число которых известно, применение закрытой формы проведения торгов было признано УФАС по ЯО неправомерным, так как данное обстоятельство позволило отдельным субъектам, действующим на рынке, получить в преимущественном порядке (путем получения предложения об участии) информацию о проведении закупочной процедуры.

При таких обстоятельствах действия заказчика по необоснованному сокращению круга потенциальных участников закупки путем избрания

ненадлежащего способа закупки, которые повлекли за собой ограничение круга потенциальных участников закупки, были признаны УФАС по ЯО неправомерными.

Выводы судов сводятся к тому, что в рассматриваемой ситуации основания для применения способа закупки в форме закрытой процедуры у заказчика отсутствовали.

Судами отклонены доводы заказчика о том, что возможность закрытой процедуры закупки прямо предусмотрена параграфом 5 главы 3 Закона № 44-ФЗ, поскольку в части 2 статьи 84 Закона № 44-ФЗ предусмотрены конкретные случаи, при которых могут применяться закрытые способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Вместе с тем рассматриваемая ситуация не относится ни к одному из указанных в данной статье случаев. Каких-либо иных положений, позволяющих заказчику в данном случае провести закрытую процедуру, Закон № 44-ФЗ не содержит.