

## ОБОБЩЕНИЕ

### **практики Арбитражного суда Ярославской области по спорам, связанным с применением законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**

Арбитражным судом Ярославской области в период с 01.01.2014 по 31.12.2015 рассмотрено более 1800 дел с применением Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ).

В ходе рассмотрения данной категории дел в суде сложилась следующая практика.

#### **1. При заключении договора уступки права требования подрядчиком производится не замена стороны в контракте, а уступка права требования оплаты стоимости выполненных по контракту работ.**

В рамках рассмотренного Арбитражным судом Ярославской области дела № А82-7305/2015 принято решение от 18.09.2015, оставленное без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015, об удовлетворении исковых требований о взыскании стоимости оплаты поставленного по контракту товара в пользу цессионария. Правовая позиция суда основана на том, что в соответствии с частью 5 статьи 95 Закона № 44-ФЗ не допускается перемена поставщика при исполнении контракта, за исключением правопреемства вследствие реорганизации юридического лица в отдельных формах. Указанная норма запрещает перемену подрядчика при исполнении государственного (муниципального) контракта, тогда как в спорном случае цессия произошла уже после фактического исполнения своих обязательств по контракту.

Арбитражным судом Ярославской области сделан вывод о том, что в рассматриваемом случае была осуществлена уступка не права исполнения контракта, а права требования исполнения обязательств должника перед кредитором. При этом перемены подрядчика не произошло, так как по договору цессии передано только право требования оплаты за выполненные по контракту работы.

Ни Бюджетный кодекс Российской Федерации, ни Закон № 44-ФЗ не содержат прямых запретов на уступку или передачу права требования по государственному (муниципальному) контракту третьим лицам после выполнения подрядных работ по государственному (муниципальному) контракту, то есть после его исполнения.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2015 по делу № А40-174847/13.

**2. При отсутствии правовой охраны наименования места происхождения товара участнику электронного аукциона в первой части заявки достаточно указать полное или сокращенное наименование страны происхождения товара.**

В рамках рассмотренного Арбитражным судом Ярославской области дела № А82-11068/2014 по заявлению к Управлению федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – УФАС по ЯО) о признании недействительными решения и предписания спорным для сторон являлся вопрос о наличии либо отсутствии в рассмотренных аукционной комиссией заявках конкретных показателей, а именно – является ли достаточным указание наименования страны происхождения – «Россия» в качестве наименования места происхождения товара.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок от 01.07.2014 аукционная комиссия указала, что наименование «Россия» не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предполагаемого товара.

Данный вывод аукционной комиссии судом первой инстанции признан обоснованным, однако судом апелляционной инстанции решение Арбитражного суда Ярославской области было отменено. Принимая постановление, Второй арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что в случае поставки товара, наименованию места происхождения которого предоставлена правовая охрана, участником в первой части заявки на участие в электронном аукционе должно быть указано наименование места происхождения товара в соответствии с требованиями статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации, а при отсутствии правовой охраны наименования места происхождения товара участнику электронного аукциона в первой части заявки достаточно указать полное или сокращенное наименование страны происхождения товара. Статьей 66 Закона о контрактной системе не установлено требование о том, что месту происхождения товара должна быть предоставлена правовая охрана. Арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что указание в заявках на участие в аукционе на страну происхождения товара (Россия) является в рассматриваемом случае достаточным и соответствует требованиям законодательства.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014 по делу № А60-24433/2014.

Иная позиция изложена в постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2014 по делу № А03-10609/2014, в соответствии с которой указание страны происхождения товара, в рассматриваемом случае заявитель указал «Россия», не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар как

происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем указанного товара. Аналогичный вывод был сделан в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 по делу № А70-7336/2014.

**3. При предоставлении учредительных документов участники закупки обязаны представить копии учредительных документов в последней (действующей) редакции либо приложить все изменения к учредительным документам с отметкой (записью) регистрирующего органа, подтверждающей факт регистрации соответствующих изменений в учредительные документы.**

Арбитражным судом Ярославской области рассмотрены дела по заявлениям заказчиков о признании недействительным решения УФАС по ЯО, которыми действия заказчиков при рассмотрении заявок признаны необоснованными (решение от 03.07.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 по делу № А82-3497/2015; решение от 08.05.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.11.2015 по делу № А82-2380/2015, решение от 27.05.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 по делу № А82-3896/2015).

При рассмотрении дела № А82-3896/2015 судом принято решение, оставленное без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, об отказе в удовлетворении заявления и признании действий заказчика при рассмотрении заявок несоответствующими требованиям Закона № 44-ФЗ.

Принимая решение, суд исходил из следующего.

Заказчиком было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг вместе с аукционной документацией.

Как следует из протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, аукционной комиссией заказчика вторая часть заявки третьего лица признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и требованиям Закона № 44-ФЗ.

В ходе проведенной камеральной выборочной проверки комиссия УФАС по ЯО установила, что аукционная комиссия, признав заявку соответствующей требованиям Закона № 44-ФЗ и аукционной документации, несмотря на то обстоятельство, что в аккредитационных сведениях единственного участника закупки изменения в Устав представлены не были, допустила нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований и признавая решение УФАС по ЯО обоснованным, суды обеих инстанций пришли к выводу, что при непредоставлении участником торгов зарегистрированных изменений в его учредительные документы вторая часть заявки такого участника должна быть признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям,

установленным документацией о таком аукционе, иное будет свидетельствовать о нарушении аукционной комиссией требований части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ.

Правовая позиция суда основана на том, что именно на заказчике лежит обязанность по проверке вторых частей заявок и документов, предусмотренных пунктами 2-6 и 8 части 2 статьи 61 Закона № 44-ФЗ, в том числе Устава вместе с изменениям в данный Устав, направленными оператором электронной площадки в соответствии с требованиями части 19 статьи 68 Закона № 44-ФЗ заказчику.

Таким образом, при предоставлении учредительных документов в составе аккредитационных сведений для участия в аукционе в электронной форме участники закупки обязаны представить копии учредительных документов в последней (действующей) редакции либо приложить все изменения к учредительным документам с отметкой (записью) регистрирующего органа, подтверждающей факт регистрации соответствующих изменений в учредительные документы.

#### **4. Неисполнение подрядчиком (поставщиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, влечет включение его в реестр недобросовестных поставщиков.**

Арбитражным судом Ярославской области рассмотрено дело № А82-12984/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭКО-СЕРВИС» о признании недействительным решения УФАС по ЯО о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков. Решением суда от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015, в удовлетворении заявления отказано. Суд пришел к выводу об обоснованности включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Судом установлено, что, поскольку обществом направлен протокол разногласий к контракту, который таким видом процедур, как запрос котировок, не предусмотрен, и общество фактически не исполнило предусмотренные контрактом обязательства, УФАС по ЯО принято обоснованное решение о включении его в реестр недобросовестных поставщиков.

Правовая позиция суда основана на положениях Закона № 44-ФЗ, которым не предусмотрено направление протокола согласования разногласий при подаче заявок при осуществлении закупок конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Аналогичная позиция выражена в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015 по делу № А55-12380/2015. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что сам проект контракта в силу прямого указания Закона № 44-ФЗ является элементом процедуры размещения заказа, и оспорить его условия можно только путем подачи жалобы на положения документации о торгах, то есть по основаниям, в порядке и в сроки, установленным непосредственно данным нормативным правовым актом. Не обжалованный на

стадии размещения заказа проект контракта подлежит безоговорочному подписанию лицом, победившим на торгах. Составление протокола разногласий к проекту контракта предусматривается Законом № 44-ФЗ лишь при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Кроме того, Арбитражным судом Ярославской области по делу № А82-6087/2015 принято решение от 26.08.2015 об обоснованности действий УФАС по ЯО по включению в реестр недобросовестных поставщиков в связи с неисполнением обязательств, предусмотренных контрактом, по причине повышения курса валют, которая обстоятельством непреодолимой силы не является и не освобождает поставщика (подрядчика, исполнителя) от соответствующих последствий.

Данная позиция подтверждается постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.11.2015 по делу № А82-6087/2015.

#### **5. Непредставление обеспечения исполнения контракта влечет признание победителя торгов уклонившимся от заключения контракта.**

Арбитражным судом Ярославской области рассмотрены дела по заявлениям об обжаловании решений заказчиков о признании победителя торгов уклонившимся от заключения контракта в связи с непредставлением обеспечения. При рассмотрении таких споров суд пришел к выводу об обоснованности принятия заказчиками таких решений.

В рамках рассмотренного Арбитражным судом Ярославской области спора по делу № А82-2590/2015 по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Ярославской области о признании незаконными решения и предписания УФАС по ЯО судом принято решение от 05.05.2015, оставленное без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015, о наличии в действиях заказчика нарушений части 17 статьи 83 Закона № 44-ФЗ.

Правовая позиция суда основана на том, что у победителя торгов не возникла обязанность представить обеспечение исполнения контракта и подписанный государственный контракт, поскольку победитель торгов не получил оферту (проект государственного контракта с включенными в него условиями контракта, предложенными участником закупки) от заказчика, равно как у заказчика не возникло право признать победителя торгов уклонившимся от заключения государственного контракта в связи с непредставлением последним обеспечения исполнения контракта, поскольку заказчик не располагал сведениями о получении (неполучении) победителем торгов проекта государственного контракта, и, соответственно, у него отсутствовали сведения о намерении участника закупки подписать государственный контракт либо уклониться от подписания данного государственного контракта.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.10.2015 судебные акты отменены, признаны незаконными решение и предписание УФАС по ЯО, действия заказчика признаны обоснованными.

Суд кассационной инстанции указал на то, что Закон № 44-ФЗ не связывает обязанность участника запроса предложений по предоставлению обеспечения с какими-либо встречными обязательствами со стороны заказчика, в частности, с необходимостью направления проекта контракта, обращения о согласовании заключения контракта в контрольный орган с единственным поставщиком.

**6. В случае нарушения исполнителем (подрядчиком) срока исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе принять решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, если такое право предусмотрено условиями соглашения.**

Арбитражным судом Ярославской области рассмотрены дела о признании неправомерным одностороннего отказа заказчика от исполнения обязательств по контракту в случае нарушения исполнителем (подрядчиком) сроков исполнения контракта (решение от 30.03.2015, постановление Второго арбитражного суда от 30.06.2015, постановление Арбитражного суда Волго-вятского округа от 22.09.2015 по делу № А82-320/2015; решение от 11.06.2015, постановление Второго арбитражного суда от 24.12.2015 по делу № А82-16883/2014).

Рассматривая спор по делу № А82-320/2015 по заявлению участника о признании незаконным отказа заказчика от исполнения контракта, Арбитражный суд Ярославской области пришел к выводу об обоснованности одностороннего отказа заказчика.

Решением суда от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного суда от 30.06.2015, постановлением Арбитражного суда Волго-вятского округа от 22.09.2015, в удовлетворении исковых требований участника отказано.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что поставщиком по государственному контракту допущено существенное нарушение условий контракта в части неисполнения сроков поставки товара, в связи с чем заказчик воспользовался своим правом, установленным условиями контракта, и в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта.

Признавая такой отказ правомерным на основании части 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 8, 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, суды пришли к выводу о том, что существенное нарушение поставщиком условий контракта выразилось не только в неисполнении им обязательств по поставке товара в срок, но и в отсутствии у поставщика намерения их исполнить.

**7. Содержание объектов озеленения, малых архитектурных форм, элементов внешнего благоустройства в сфере архитектуры и градостроительства, городского хозяйства и охраны окружающей среды**

**является потребностью органа местного самоуправления, а поскольку выполнение данных работ обеспечивается за счет средств бюджета города Ярославля, то такие работы следует признать муниципальной нуждой.**

Арбитражным судом Ярославской области рассмотрено дело № А82-17376/2014 по заявлению мэрии города Ярославля и муниципального бюджетного учреждения «Городское садово-парковое хозяйство и зеленое строительство» города Ярославля (далее – МБУ «Горзеленхозстрой») о признании недействительными решения и предписания УФАС по ЯО, которыми в действиях муниципального образования установлено несоблюдение требований Закона о контрактной системе.

Решением суда от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015, постановлением арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.09.2015, признаны обоснованными доводы УФАС по ЯО и в удовлетворении требований отказано.

Существенным для рассмотрения спора явились следующие обстоятельства.

Комиссия УФАС по ЯО установила, что на хозяйствующий субъект МБУ «Горзеленхозстрой» возложены функции (полномочия) органа местного самоуправления, работы, связанные с исполнением таких полномочий, включены в муниципальное задание.

При рассмотрении спора суды пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае деятельность МБУ «Горзеленхозстрой» по выполнению работ на основании утвержденного и выданного муниципального задания была направлена на обеспечение потребностей муниципального образования в работах, необходимых для решения мэрией города Ярославля вопросов местного значения, функций и полномочий органа местного самоуправления, при этом финансирование таких работ осуществлялось за счет средств местного бюджета, что не соотносится с основными принципами и целями Закона № 44-ФЗ, направленного на обеспечение конкуренции на товарных рынках.

При наличии функционирующего товарного рынка и хозяйствующих субъектов, заинтересованных в выполнении работ по содержанию объектов озеленения, малых архитектурных форм, элементов внешнего благоустройства в сфере архитектуры и градостроительства, городского хозяйства и охраны окружающей среды, мэрия города Ярославля не вправе была включать соответствующие работы в муниципальное задание МБУ «Горзеленхозстрой», а обязана была посредством конкурентных процедур на основании Закона № 44-ФЗ выявить победителя и заключить с ним муниципальный контракт на выполнение данных работ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 29.12.2015 № 301-КГ15-17062 мэрии города Ярославля и муниципальному бюджетному учреждению «Горзеленхозстрой» отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Верховный Суд Российской Федерации

также пришел к выводу о несоблюдении заказчиком конкурентных процедур на основании Закона № 44-ФЗ.

#### **8. Действия УФАС по ЯО по проведению внеплановой камеральной проверки после заключения контракта неправомерны**

Арбитражным судом Ярославской области рассмотрено дело № А82-15948/2014 по заявлению о признании недействительным акта УФАС по ЯО по результатам внеплановой камеральной выборочной проверки от 06.10.2014.

Решением суда от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015, акт УФАС по ЯО внеплановой камеральной выборочной проверки признан недействительным.

Судом сделан вывод о нарушении УФАС по ЯО требований, установленных частями 3, 4 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, поскольку ответчик не имел оснований для проведения внеплановой камеральной проверки в отношении заказчика после заключения контракта.

Правовая позиция суда основана на том, что из буквального толкования положений части 4 статьи 99 Закона о контрактной системе следует, что к компетенции федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, относится осуществление контроля при проведении электронного аукциона в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций. При этом указанные полномочия ограничены временными рамками – с момента размещения в единой информационной системе извещения о проведении электронного аукциона до момента заключения контракта. В рассматриваемой ситуации контракт заключен 04.08.2014, а проверка осуществлялась с 29.09.2014 по 06.10.2014.

Таким образом, на момент начала указанной проверки между заказчиком и победителем был заключен муниципальный контракт.

При таких обстоятельствах УФАС по ЯО не имело оснований для проведения внеплановой камеральной проверки в отношении заказчика.